**הגישה ההתנהגותית**

הגישה ההתנהגותית מעמידה במרכז את השאלה מדוע אנשים נוהגים בדרך מסוימת (הגישה בודקת דפוס חברתי מסוים, א׳ גורם לב׳). הגישה מעמידה במרכז את ההתנהגות הניתנת לצפייה וטוענת כי היא זו הצריכה לעמוד במרכז המחקר הן ברמת היחיד והן ברמת הקבוצה. הגישה מניחה שבני האדם פועלים בצורה תבונתית, חופשית ואפשר לסמוך על דעתם.

חסידי הגישה מאמינים שהכלים התאורטיים שעומדים לרשות מחקר במדעי הטבע, יכולים להיות מיושמים גם בחקר של התנהגות בני אדם, ולא רק חיות.

הגישה מתאפיינת בעמדה אונטולוגית יסודנית ובעמדה אפיסטמולוגית פוזיטיביסטית, כלומר הגישה טוענת כי העולם אינו מושפע מהידע שלנו עליו והחוקר נמצא מחוץ לתופעה שאתה הוא חוקר: הוא אינו משפיע עליה ואינו מושפע ממנה.

הגישה טוענת כי המסקנה בסיומו של המחקר ההתנהגותי תהיה אוניברסלית – תקפה בכל מקום ובכל זמן. הגישה מסרבת להתעסק בכל הקשור לנורמות, ערכים, מוסר וצדק, מכיוון שאלה נושאים סובייקטיביים ועל כן אינם נחשבים למדע. המדען אינו מתעסק בהשלכות המחקר שלו ובפעולות הנדרשות בהתאם אליה.

עיקרי הגישה:

* **עיקרון הניתנות להפרכה –** עומדת ההנחה שכל תיאוריה שיש לי על העולם חייבת להיות ניתנת להפכה. כלומר, החוקר בעודו מגבש את השערת המחקר שלו חייב לחשוב על ראייה שאם תמצא – התיאוריה שלו תקרוס.
* **אידיאל אינדוקטיבי –** הסקה מן הפרט אל הכלל (הסקה ממספר מסוים של פרטים על האוכלוסייה השלמה אותם הם מייצגים).
* **החוקר נמצא בעמדה ניטרלית –** העמדה הסובייקטיבי של החוקר על הנושא הנחקר אינה משפיע על המחקר עצמו ועל מסקנותיו. בנוסף, התופעה הנחקרת אינה מתיימרת להשפיע על החוקר.
* **בהירות תיאורטית –** המחקר ההתנהגותי מתכוון להיות בהיר ונגיש כך שכל אדם ממוצע יוכל להבין פחות או יותר את שעומד בבסיסו.
* **ניתוח המאפשר שחזור –** על המחקר ההתנהגותי להיות בר שחזור כך שנוכל להגיע למסקנה דומה.

ביקורות על הגישה:

* **הטענה בדבר אי התלות של החוקר –** מבקרי הגישה טוענים כי החוקר אינו יכול לחקור תופעה מבלי להיות מושפע מעמדותיו הסובייקטיביות כלפיה. מחשבותיו, דעותיו וסביבת חייו ישפיעו על מחקרו.
* **הטענה שעניינים של מוסר ואתיקה –** דבר סובייקטיבי ועקרוני - הוא דבר נורמטיבי משתנה ואין מקומו במדע המדינה זו טענה בעייתית.

**גישת הבחירה הרציונלית**

לגישה זו שני עוגנים עיקריים:

עוגן ראשון: הגישה רואה באדם יצור תבונתי, חופשי וחכם אשר פועל בהתאם למטרות אותן הוא קבע מבעוד מועד, גם אם אינו מודע לכך.

עוגן שני: כאשר ישנן מספר חלופות להשגת אותה המטרה לאחר שכלול כל החלופות ותוצאותיהן, האדם יבחר בחלופה שתעניק לו את התוצאה הטובה ביותר ובסבירות הגבוהה ביותר.

הגישה מאופיינת בעמדה אונטולוגית יסודנית ועמדה אפיסטמולוגית פוזיטיביסטית.

הגישה ביסודה מעמידה במרכזה את ההגות הליברלית. היא מאמינה כי החברה תשגשג בצורה הטובה ביותר כשבני האדם יפעלו בכפוף לאינטרס שלהם והם ירצו להרוויח כמה שיותר כסף.

מי שמאמין כמעט בהגות הליברלית מבין כי בני האדם מונעים מאינטרסים ורצון לרווח כלכלי. הגישה מאמינה כי למדינה אסור להתערב בשוק כך שיהיה שוק חופשי ותחום עצמאי של היצע וביקוש.

עיקרי הגישה:

* **תיאוריה דדוקטיבית –** הסקה מכלל אל הפרט (אם a גדול מ- b אפשר להסיק בצורה דדוקטיבית ש- b גדול מ- c).
* **ניטרליות ערכית –** חסידי הגישה הרציונלית לא יביעו את דעתם לגבי המוסריות והערכיות על עיקרי המחקר שלהם.
* **תורת המשחקים –** היכולת לפעול על מנת למקסם את ההישגים שלי במצב של חוסר וודאות, כלומר עקרונית כדי להבין מה האופן שבו אני צריך לפעול על מנת למקסם את הרווח שלי וכל האופציות יהיו פרוסות לפניי. עם זאת, יכול להיות שנפספס אופציות נוספות שקיימות.

ביקורות:

* **ביקורת פסיכולוגית –** רגשות, יצרים ודחפים משפיעים על כל התהליך של קבלת ההחלטות. אדם לא יכול לנתק רגשות מבחירת דרך הפעולה שלו. רגשות כאלה עלולים להפריע למה שלכאורה נחשבת בחירה רציונלית נקייה.
* **קיומן של נורמות התנהגות שאינן בהכרח רציונליות בצורה של רווח והפסד –** אנשים מסוימים עלולים להפסיד את מקומם בגלל שיקולים של אגו, כבוד, ערכים ומוסר.
* **ביקורת על המוגבלות של תפיסת הרציונליות –** אדם לא תמיד יהיה חופשי לבצע את בחירתו. אנשים אינם שונים ובסיטואציות שונות רק אופציות מסוימות פתוחות לפני אותו אדם. בנוסף, לא תמיד האדם יוכל לדעת איזו תוצאה חלופה תביא.

**הגישה המוסדית**

בבסיס הגישה המוסדית עומדת ההנחה כי על מנת לנתח משמעות של תופעות פוליטיות וחברתיות צריך להבין את התפקיד של המוסדות ביחס לתופעות אלה. כלומר, בניגוד לגישות הנותנות לבני האדם תכונות של חופש, תבונה וחכמה ומציגות אותן כהסבר לתופעות פוליטיות, החוקרים המוסדיים אומרים שלא בני האדם עומדים במרכז אלא המוסדות הקשורים לתופעה הנחקרת (מוסדות ממשלתיים/לא ממשלתיים).

הגישה בעלת עמדה אונטולוגית יסודנית ועמדה אפיסטמולוגית פוזיטיביסטית או ריאליסטית, בחלק מהזרמים.

עיקרי הגישה:

* גישה אינדוקטיבית – הגישה דוגלת בהסקה מן הפרט אל הכלל, כך שהמסקנה עם סיום המחקר תהיה אוניברסלית.
* גישה הבוחנת מוסדות חברתיים על פי הפונקציונליות בתפקיד ובמהות שלהם.
* גישה הוליסטית – הגישה טוענת כי המוסדות השונים משרתים כל אחד בתחומו את אותה המטרה.
* גישה נורמטיבית – הגישה מכירה בכך שנורמות, ערכים ותפיסות – כל אלה מעוצבים על ידי המוסדות הרלוונטיים ומחלחלות אל החברה.

הגישה המוסדית החדשה

הגישה המוסדית החדשה מחזיקה בזרמים שבחלקם בעלי עמדה אונטולוגית אנטי יסודנית ואפיסטמולוגית פרשנית.

המוסדיים החדשים מאמצים במידה רבה את כל עקרונות הגישה הקלאסית, אך הם ״משדרגים״ אותה ומוסיפים עליהם:

* מהמשגה מוסדית פורמאלית ללא פורמאלית – בזמן שהמסורתיים האמינו כי ארגונים שומרים על סטטוס קוו ומשרתים מטרה עליונה ספציפית, הגישה החדשה טוענת כי המטרות יכולות להשתנות ולעיתים המטרה היא הצדקת הקיום של המוסד עצמו והישרדותו.
* הכרה בקיומם של יחסי גומלין בין הפרט למוסד – המוסדיים החדשים כן מאמינים כי לבני האדם יש מידה מסוימת של אוטונומיה לחופש אך עדיין גם אצלם הממסד מעצב את הפרט.

סוגיות רלוונטיות לניתוח מוסדי:

* מבנה מול סוכנים – השאלה האם יחידים משפיעים על המציאות או שמא הם מושפעים מהמבנים הפוליטיים שבתוכם הם פועלים.
* מוסדות מול רעיונות – השאלה האם אידיאולוגיות אחראיות על כינונם של מוסדות פוליטיים או ההפך.

חולשות של הגישה המוסדית החדשה:

* מתיחת יתר מושגית – הרחבה כוללת וגדולה מאוד של המושג מוסד על ידי הגישה החדשה ובכך מאבד מהמשמעות והאיכות שלו.
* מוסדות הם תמיד בחירה של סוכנים – מי שסבור שאדם הוא תבוני יש לו אחריות והוא חופשי, התנגד לגישה המוסדית הקלאסית והחדשה.

**הגישה המרקסיסטית**

המרקסיזם הקלאסי של קרל מרקס במאה ה- 19 טוען לחשיפת האופנים, הדרכים והאמצעים של הקפיטליזם השתמש לטובתם של קומץ בעלי ההון.

המרקסיזם מחזיק בעמדה אונטולוגית יסודנית ואפיסטמולוגית ריאליסטית שהוא טוען כי ישנם מבנים שלא יכולים לראות באופן ישיר, אך הם אלה שמגבשים ומהווים בסיס לתופעות כלכליות, חברתיות בעולם. מרקס האמין כי הניצול של בעלי ההון הקפיטליסטיים את מעמד הפועלים יביא להפיכה הלימה שלאותו מעמד הפועלים, בה הוא יפיל את הבורגנות למעמד ההון ובכך יבטל את מוסד המדינה ויביא למציאות שוויונית, ״ממלכת החרויות״.

מרקס האמין שהסוציאליזם עליו הוא מדבר הוא סוציאליזם מדעי מנקודת מבטו שניתנת לנקודת מבט אובייקטיבית ורצה לטעון טענות אוניברסליות.

עיקרי הגישה:

* **מטריאליזם דיאלקטי –** תפיסה האומרת כי במוקד האנושות עומד ההון. מרקס סבר שהכוח הכלכלי הוא בעל מעמד מכונן, מעצב את המציאות. לכלכלה יש מעמד בלעדי.
* **תורה אמנציפטורית –** מרקס מעמיד שיטה חברתית-פוליטית אלטרנטיבית כדי להשתחרר מהדיכוי הקפיטליסטי. מרקס קורא לכל פועלי העולם להתאחד למהפכה אלימה ובכך להפיל את הקפיטליזם.
* **אקונומיזם –** מעמידה במרכז את הכלכלה, היא עומדת בבסיס החיים ויש לה מעמד בלעדי בעיצוב, יצירה וגיבוש ההווה החברתי-כלכלי הפוליטי.
* **דטרמיניזם –** מרקס האמין שהקפיטליזם יבוא לסופו מכיוון שההיגיון הכלכלי של המערכת הקפיטליסטית תייצר בעצמה את התנאים לקריסה שלה.

ביקורות:

* **אקונומיזם גורף –** מתן תשומת לב ומשמעות כה גדולה למציאות הכלכלית. תפיסת הכלכלה כמעמד עליון מרכזי ובלעדי היא שגויה.
* אי התאמה בין חזונו החברתי של מרקס לבין המציאות ההיסטורית – מרקס חשב **שהקפיטליזם יקרוס, אך לא כך קרה –** הקפיטליזם צמח והפך לדומיננטי גם ההפיכה האלימה של מעמד הפועלים לא הגיע.

ניאו מרקסיזם

הניסיון של חסידי מרקס לעדכן, ללטש את התיאוריה הקלאסית של מרקס בהתאם למציאות המודרנית. השינוי בהגות המרקסיסטית אל מול הכלכלה. הניאו מרקסיזם מתמקד בתחום התרבותי, איך ניתן כי האנשים מאמצים את התיאוריה הליברלית והופכים לאנשים צייתנים לה.

הניאו מרקסיזם מכיר באוטונומיה של המדינה בכך שהיא גוף עצמאי והיא פועלת גם כנגד בעלי ההון לעיתים קרובות מתוך הרצון שלה ולמען האזרחים.

**הגישה הפרשנית**

גישה זו מתמקדת בחקר המשמעויות שמעצבות את הפעולה הפוליטית ואת המוסדות הפוליטיים. צריך להבין מה מעצב את אותה הפעולה. על פי הגישה בני האדם נתפסים כמושפעים במידה רבה מאוד מהסביבה שבה הם חיים. בני האדם חיים בתוך חברה ומטמיעים בלי דעת את הערכים החברתיים והתרבותיים שבה הם חיים. בני האדם חושבים על העולם רק דרך המסגרת התרבותית בה הם גדלו ובה הם חיים.

לפי הגישה אין בנמצא נקודת מבט אובייקטיבית. החוקר רואה את עצמו כמושפע מנורמות וערכים גם הוא וכן אינו אובייקטיבי. לפיכך, הגישה מאופיינת בעמדה אונטולוגית אנטי יסודנית ועמדה אפיסטמולוגית פרשנית.

מאפייני הגישה:

* על מנת להבין איך אנשים פועלים עלינו להבין את ההקשר החברתי, התרבותי והפוליטי שבהם הם חיים ופועלים.
* לפי הגישה, חקר הפוליטיקה אינו יכול להיחשב כמדע, זאת מכיוון שכל התעסקות בנורמות, ערכים, תרבות וקשרים נסיבתיים. אלה דברים מורכבים אשר יש להם פרשנויות רבות ואינם יכולים להיחשב למדע מדויק.

פרשנות הרמנויטית – מתמקדת בהבנה ולא בהסבר. ניסיון הבנה של טקסט ופרשנות שלו.

פרשנות אתנולוגית – מחקר של קבוצות, טקסים דתיים, מסורות, כללים, נורמות, תרבות וערכים. התפיסה אומרת שבני האדם במידה רבה הם תוצר של החברה. על כן, על החוקר לראות את נקודת מבטו של האחר. נשאלת השאלה מה העיקרון ומה הדבר המשמעותי והדומיננטי ביותר בתופעה הנחקרת. בנוסף, הניסיון של החוקר האתנולוגי להעניק פרשנות לתופעה פוליטית, מכמה שיותר נקודות מבט נקרא ״תיאור גדוש״. למרות זאת, המחקר תמיד יהיה חלקי מכיוון שככל שיש עוד גישות ועוד תיאוריות תמיד יהיה אפשר לפתח את המחקר ואת מסקנותיו.

פרשנות פוסט מודרנית – זרם פרשני המאמץ כלשונן את כל המאפיינים שהוצגו עד כה של הגישה הפרשנית, אך מקצינה אותם. כלומר, הולכת כמה צעדים קדימה. המושג פוסט מודרניזם מציין עמדה שנוקטים כלפי מסורת הרציונליזם המודרנית. העמדה הפוסט מודרנית מבקשת לחשוף את העיוורון של המסורת המודרנית כלפי עצמה.

הפוסט מודרנים מבקשים להראות לבני האדם את הפרקטיקה והטכנולוגיה שבאמצעותן הם מדוכים תוך כדי שהם מאמינים שהם אנשים חופשיים, בניגוד לאתנולוגיה שמודעת להשפעה של החברה על הפרט, הפוסט מודרנים מאמינים שהאדם מעוצב לחלוטין על ידיה. היא שוללת מהאדם חופש, חירות ואחריות. אין להם טבע ומהות.

ביקורת על הגישה הפרשנית:

* הגישה הפרשנית לא יכולה להגיע למסקנה אחת אוניברסלית מכיוון שעל פיה כל חוקר אשר ישפוט תופעה/יבקר אותה יבוא עם אמות מידה של התרבות שלו, ועל כן אינה מסבירה באופן מספק את התופעה הנחקרת.

**הגישה הפמיניסטית**

גישה זו מעמידה במרכזה את הבירור המחקרי שבין מגדר לבין כוח פוליטי, חברתי ותרבותי. בנוסף, הפמיניזם משמש גם כתנועה חברתית שמבקשת לקדם את מעמדן של הנשים על רקע האפליה הממוסדת שלהן ממוקדי כוח מסוימים. כמו כל קבוצת אינטרס, התנועה הפמיניסטית קמה כדי לקדם את רעיון השוויון ולהיאבק על כך.

הגישה מאופיינת בריבוי עמדות אונטולוגיות ואפיסטמולוגיות שונות.

פמיניזם ליברלי – מניח שצריך להיות שוויון פוליטי בין גברים לנשים. הוא מתייחס אל נשים כיצורים ליברליים וחופשיים, כאשר ברובו הוא מתאפיין בעמדה אונטולוגית יסודנית.

הזרם סבור כי על מנת לקדם את מעמדן של הנשים ואת האג׳נדה לשוויון, צריך לעשות זאת באמצעות הכלים הפוליטיים הממוסדים. בנוסף, חוסר השוויון מסתיים עם הכניסה לתא הפרטי.

פמיניזם מרקסיסטי – זרם זה מעמיד במרכז את העקרונות המרקסיסטים של הכלכלה הליברלית-קפיטליסטית המדכאת ומשעבדת את הפועלים ככלל, דבר ההופך את ניצול האישה לעוול בפני עצמו, אך כזה המשתלב בניצול מעמדי רחב המשותף לכל העובדים באשר הם.

הזרם טוען שצריך לשנות את הסדר החברתי הקיים באופן מהפכני. הזרם מתאפיין בעמדה אונטולוגית יסודנית ועמדה אפיסטמולוגית ריאליסטית.

פמיניזם רדיקלי – זרם זה מעמיד במרכז את האופן שבו תופסים נשים בחברה והאופן בו נשים תופסות את עצמן, אשר נובע ממנגנונים אידיאולוגיים ותרבותיים הנשלטים על ידי הגבר.

הזרם מסרב לאמץ את ההבחנה בין המרחב הפרטי לציבורי ודיכוי הנשים יכול להתרחש בכל מקום ולמעשה, מתחיל דווקא במרחב הפרטי. הזרם מתאפיין בעמדה אונטולוגית אנטי יסודנית.

**מושגים חשובים:**

פטריארכיה – שלטון האב בהיררכיה המשפחתית. התפיסות הגבריות והנשיות מעצבות ומגבשות את התרבות והתפיסה שלנו. במסגרת התפיסות הללו, מייעדים לנשים תפקידים מסורתיים.

מגדור המדינה – מציין את האופן שבו המדינה והמוסדות שלה משתפים פעולה ומנציחים את אפליית הנשים.

פמיניזם פוסט מודרני – זרם זה מאמץ את הרעיון שלפיו מה ששייך לתחום הביולוגי והטבעי, הוא תוצאה של הטעייה מגדרית מסוימת. הזרם מרחיב את המין שבו נולדים אנשים ומערער על התפיסה המסורתית שמניחה כי קיימים גברים ונשים בלבד.

ביקורת:

* הפמיניזם מתייחס לנשים באופן כללי ואינו מתייחס באופן מספק לריבוי נקודות המבט של הנשים.

**הגישה הנורמטיבית**

גישה זו מעמידה במרכזה את הרעיון של נורמות וערכים. חסידי הגישה הנורמטיבית חוקרים את השאלות הפוליטיות שעניינן מה טוב ומה צודק וכיצד עלינו לחיות, ובניגוד לכל יתר החוקרים הפרשנים, המחקרים הנורמטיביים יהיו פוליטיים במידה ברורה.

הגישה מתאפיינת בעמדה אונטולוגית אנטי יסודנית ובעמדה אפיסטמולוגית פרשנית.

עיקרי הגישה:

* חוקרי הגישה הנורמטיבית עוסקים בשאלות הקשורות בחיים הראויים, בצורתו האידיאלית של המשטר הפוליטי, ברעיון החברה הצודקת, בחירות ובשוויון.
* חסידי הגישה באים מהדור המייסד של אסכולת פרנקפורט: תיאודור אדורנו, מקס הורקהיימר, והרברט מרקוזה.

תיאוריה ביקורתית ודיאלקטיקה – אסכולת פרנקפורט

אסכולה זו מציגה עמדה מורכבת ומוקד למחלוקת, אשר נשענה על המסורת המרקסיסטית וניסיון לשנות באופן שורשי ויסודי את הסדר הפוליטי הקיים.

אל תוך אסכולה זו מכונסת הביקורת הקשה והמשכנעת ביותר למה שייקרא לימים כהיגיון טכנו-קפיטליסטי, כאשר הביקוש הוא להראות כיצד התרבות והערכים הקפיטליסטיים גורמים לבני האדם להיות צייתנים.

ישעיהו ברלין

השפעתו של ברלין הייתה דרמטית. תפיסתו הבסיסית ביותר רצתה לקדם את רעיון החירות ולמנוע מגבלות מצד המדינה על בני האדם. ברלין טוען שאי הסכמה היא דבר מצוין לחברה ומבקש לקדם את עיקרון הפלורליזם.

ג׳ון רולס: תיאוריה של צדק

הוא מעוניין בחברה שתאפשר קפיטליזם, אך מכיר את הבעיות שהיא יוצרת ומעוניין לקדם תפיסה שתיטיב עם הרוב של הציבור. רולס נמנע מהשימוש ב״טוב משותף״ ומקדם מושג פילוסופי ״הוגנות״, ומנסח את מודל הבחירה הרציונאלית.